



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

## **Изложение на проучване - анализ**

**на експерт Илияна Дойчева**

**по проект: „Оценка ефективността на съдебния контрол върху  
актове на администрацията. Мерки за преодоляване на нарушено  
право на справедлив процес“.**

*Дейност 1 „Изготвяне на проучване анализ на ефективността на съдебния контрол върху актовете на местната администрация и изготвяне на доклад, обобщаващ причините за неизпълнение на съдебни решения, с които са потвърдени или отменени административни актове и начините за тяхното преодоляване според действащото законодателство“.*

**Анализ на съдебните актове за периода 2014 – 2018 г., изпратени от административните съдилища по повод изпратените им въпросници**

### Административен съд **Видин**

Дела относими към ЗУТ, ЗКИР и ЗДОИ

Адм.д. № 429/2015 г., образувано е по молба с правно основание чл. 304, ал. 1 АПК във връзка с неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на Община Димово за промяна в кадастралния план като се заличат два имота, стопанисвани от общината и същите се впишат като собственост на жалбоподателката. С решението е даден 30 дневен срок на административния орган за произнасяне.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Длъжностното лице дава обяснение, към което е приложено писмо до молителката, с което същата е уведомена, че исканата промяна не се отнася до компетентността на общинската администрация.

Искането за налагане на административно наказание е отхвърлено, тъй като е констатирано, че след влизане в сила на съдебното решение, макар и след определение 30-дневен срок за произнасяне, компетентният орган се произнася с изричен акт, с който постановява отказ за промяна в кадастралния план. Съдът констатира, че законът – чл. 304, ал. 1 АПК визира пълно, а не забавено изпълнение на съдебното решение.

Адм. д. 138/2016 г. - образувано по молба с правно основание чл. 304, ал. 1 АПК във връзка с неизпълнение на съдебно решение, с което е отменена заповед на зам. кмета на община Ружинци за премахване на незаконен строеж и преписката е върната на кмета за ново произнасяне, като в съдебното решение изрично е посочено, че административния орган не е изследвал времето на изграждане на строежа, относно търпимостта на същия. В решението не е даден срок за изпълнението му.

Длъжностното лице дава подробни обяснения, с приложени писмени доказателства, като се посочва, че съдебното решение е изпълнено, като на лицето е издадено удостоверение за търпимост на процесния строеж, а в следствие е издадено и разрешение за строеж за промяна предназначението на обекта. В обяснението е отразено, че след влизане в сила на съдебното решение, тогавашният кмет на Община Ружинци не е предприел действия по изпълнението му и се пояснява че по това време и молителката е била секретар на Община Ружинци и е съвместявала и длъжността Директор на Дирекция „Обща администрация“ в общината. Сочи се че непосредствено след встъпването си в длъжност като Кмета на Община Ружинци, на 10.11.2015г., е предприел действия по изпълнение на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съдебното решение. При тези факти съдът приема, че съдебното решение е изпълнено и оставя без уважение искането за налагане на административно наказание.

В този смисъл са налице още 4 бр. разпореждания по образувани дела по чл. 304, ал. 1 АПК, като около 90% от разпорежданията на Административен съд гр. Видин са образувани по молби за налагане на административно наказание на кмета на Община Ружинци за неизпълнение на съдебно решение и всички са оставени без уважение.

Адм. д. 59/2014 г. – неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на Община Видин за предоставяне на достъп до обществена информация и преписката е върната на административния орган за произнасяне, съобразно дадените от съда указания, като административният орган е задължен да се произнесе в законовия 14 дневен срок.

Длъжностното лице дава обяснения, към които прилага решение от 18.02.2014г. за предоставяне на достъп до обществена информация във връзка с подаденото заявление и протокол за предоставения достъп до обществена информация, като е посочено, че исканата информация е предоставена изцяло. Установено е и че исканата информация е предоставена преди влизане в сила на съдебното решение. При тези факти съдът отхвърля искането за налагане на административно наказание.

Част от изпратените разпореждания, постановени от АС – Видин са неотносими, тъй като не се отнасят до органи на общинската администрация.

Административен съд София – област



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Адм.д. № 123/2014 г., образувано по молба за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация и кметът на Община Елин Пелин е задължен да се произнесе с изричен акт.

В срока по чл. 306, ал. 3 длъжностното лице не представя обяснения и не прилага доказателства, поради което съдът констатира, че съдебното решение не е изпълнено и налага глоба.

Други съдебни актове относими към ЗУТ, ЗКИР и ЗДОИ не са изпратени, а голяма част от изпратените съдебни актове са неотнормими към темата на проекта.

#### Административен съд – Благоевград.

Адм. д. № 405/2014 г. образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на Община Петрич по чл. 135, ал. 3 ЗУТ за допускане на изработване на проект за изменение на ПУП. В решението е прието, че подаденото заявление с искане за допускане на изработване на проект за изменение на ПУП е било нередовно, като заявителят не е представил доказателства, че е собственик на имота, както и не е представена скица с предложение за изменение на плана, съобразно която да се извърши преценка за спазване на нормативите съобразно изискванията на Наредба № 7, като отделно от това искането е общо и не визира конкретен имот. При тези факти съдът приема, че органът не е изпълнил задължението си да уведоми заявителя да отстрани нередовностите на заявлението и представи изискуемите се документи и в зависимост от това да се произнесе в законоустановения срок като отхвърли или уважи искането. По тези



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съображения оспорения мълчалив отказ на кмета на Община Петрич е отменен. Впоследствие молителят подава второ заявление, с което представя доказателства за собственост на имота и скица-проект. По това заявление е постановен изричен отказ, който е обжалван и жалбата е отхвърлена.

Съдът приема, че с постановяване на изричен отказ по второто подадено заявление решението е изпълнено, поради което отхвърля искането за налагане на административно наказание. В случая обаче остава неизяснен въпроса изпълнено ли е съдебното решение, с което е отменен мълчаливия отказ, тъй като административния орган се произнася по второ подадено заявление, а не по първоначалното.

Адм. д. 83/2015 г., образувано по искане за налагане на административно наказание на кмета на Община Петрич за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ за допускане на изменение на ПУП. За да отмени отказа съдът приема, че заявлението на жалбоподателя е било нередовно, но доколкото заповед от 1988 г., въз основа на която е постановен отказа и с която е одобрен действащия ПУП е обявена за нищожна, то е направен извод за незаконосъобразност на отказа за издаване на заповед за допускане изменение на ПУП. Преписката е върната за ново произнасяне като на органа са дадени указания при новото произнасяне да се съобрази с действащите към момента общ устройствен план или подробен устройствен план по отношение на имота на жалбоподателя. С писмения отговор по подаденото иска кметът на Община Петрич представя становището на главния архитект, съгласно което исканото изменение е в противоречие с чл. 62а, ал. 2 ЗУТ, тъй като имотът по действащия план е предвиден за „парк“ и не е изтекъл срока по чл. 208 ЗУТ. При тези факти съдът приема, че е започната процедура по издаване на административния акт и административното производство е висящо, поради което прави извод,



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

че не е налице неизпълнение на съдебното решение и отхвърля искането за налагане на административно наказание.

Адм. д. 27/2017 г., образувано по искане за налагане на административно наказание на главния архитект на Община Благоевград, за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж и преписката е върната за ново произнасяне. След връщане на преписката за ново произнасяне главният архитект постановява отново отказ за издаване на разрешение за строеж и одобряване на инвестиционен проект. Съдът констатира, че с постановяване на втория отказ съдебното решение е изпълнено. Сочи, че в при отмяната на първия отказ и връщане на преписката за ново произнасяне съдът не определя вида на акта, който следва да се издаде, а само дава указания по тълкуването и прилагането на закона, поради което прави извод, че съдебното решение е изпълнено и отхвърля искането за налагане на административно наказание.

Адм. д. 667/2017 г., образувано по искане за налагане на административно наказание на главния архитект на Община Благоевград, за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ за презаверяване на разрешение за строеж, поради неспазване на предписаната от закона форма и преписката е върната за произнасяне. Съдебното решение е влязло в сила на 01.03.2017 г. При ново произнасяне административният орган изисква нови документи, които са представени, но не е издаден административен акт. Съдът сочи, че вместо да се произнесе съобразно материалната си компетентност и дадените от съда указания органът изисква указания от ДНСК, като такива не се прилагат. Към дадените обяснения е приложен и отказ от 05.10.2017 г. за презаверяване на издаденото разрешение за строеж. При тези данни съдът приема, че макар и с неоправдано



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

закъснение и след подаване на искането за налагане на административно наказание главният архитект се произнася и изпълнява съдебното решение, поради което искането е отхвърлено.

Адм. д. 309/2018 г., образувано по искане за налагане на административно наказание на главния архитект на Община Банско, за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ за презаверяване на разрешение за строеж и преписката е върната за произнасяне.

В дадения срок са депозираны обяснения, в които главният архитект сочи, че е назначен на длъжност след пенсиониране на предходния главен архитект и при него не е налична преписката по искането за изпълнение на съдебното решение. За подадената молба същият узнава едва при получаване на писмото от съда за даване на обяснения по реда на чл. 306 АПК, при което е извършена проверка и от молителя е изискано да представи оригинала на разрешението за строеж. Такова е представено и разрешението за строеж е презаверено. При тези данни съдът намира, че съдебното решение е изпълнено и отхвърля искането за налагане на административно наказание.

### Административен съд – Велико Търново

Адм. д. 360/2016 г. искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на Община Елена за допускане изработването на проект за изменение на ПУП и преписката е върната на органа за произнасяне с изричен акт, като е даден срок за това. Решението на съда е влязло в сила на 22.12.2015 г., като преписката е изпратена и получена от Община Елена на 29.12.2015 г, а искането за налагане на административно наказание е подадено на 07.06.2016 г. Със заповед от 07.07.2016 г. кметът на Община Елена, на основание чл.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

135, ал. 3 ЗУТ отказва допускане изработването на проект за изменение на ПУП. При тези данни съдът приема, че действия по изпълнение на съдебното решение са предприети едва след подаване на искането за налагане на административно наказание. Излага съображения, че в случая забавянето не може да се приравни на пълно неизпълнение. Съдът приема, че макар и със закъснение (след подаване на молбата за ангажиране на административно-наказателна отговорност) е започнато производство по издаване на акта и такъв е издаден, поради което искането е счтено за неоснователно и е оставено без уважение.

Адм. д. № 298/2014 г., образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, постановено по реда на чл. 294 и сл. АПК, с което е задължен кметът на Община Велико Търново, в качеството му на орган по изпълнението да предприеме действия по принудителното изпълнение на издадена от него заповед за премахване на неподходящ по местонахождение обект – чл. 195, ал. 5 ЗУТ. Установено е, че са предприети действия за изпълнението на решението, в т.ч. са предприети действия за връчване на поканата и чрез МВнР, тъй като адресата на заповедта е в чужбина, но с неустановен адрес, поради което съдът приема, че не са налице основания за налагане на административно наказание.

Адм. д. № 34/2016 г. образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменено решение на Общински съвет Елена, с което не е прието предложение за изработване на проект за ПУП – ПЗ на земеделски имот и преписката е върната. Установено е, че след връщане на преписката е налице ново произнасяне. Съдът констатира, че дори и съдебното решение да е изпълнено неточно или е налице произнасяне в противоречие с мотивите





*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

му, то новият административен акт подлежи на самостоятелен съдебен контрол, поради което приема, че съдебното решение е изпълнено и молбата за налагане на административно наказание е отхвърлена.

Останалите съдебни актове са неотносими към производствата по ЗУТ, ЗКИР и ЗДОИ, а голяма част от тях не са относими към темата на проекта.

#### Административен съд гр. Враца

Адм.д. № 430/2017 г. образувано по искане за налагане на санкция на длъжностното лице, което не изпълнява влязлото в сила съдебно решение, с което са отменени разпоредбите на чл. 24, ал. 1 и 2 и чл. 25, ал. 1, предл. 1 от Наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на Община Криводол. Твърди се, че отмяната на посочените текстове не е отразена на електронната страница на общината като задължение за това има Председателят на Общински съвет Криводол. Съдът установява, че решението на съда е публикувано на електронната страница на общината веднага след получаването му, а впоследствие е обявена и Наредбата с текст съобразно съдебното решение. По тези съображения е прието, че решението е изпълнено и искането е оставено без уважение.

Изпратените съдебни актове са малко на брой и няма други актове свързани с неизпълнение на съдебни решения постановени по спорове по ЗУТ, ЗКИР и ЗДОИ.

#### Административен съд – Добрич

Адм.д. № 281/2018 г., образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ на кмета на Община Добрич да се произнесе по чл. 99 АПК



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

във връзка с направеното искане да направи нова оценка на отчужден имот и преписката е върната за ново произнасяне като е даден срок за това. Решението е влязло в законна сила на 16.04.2018 г. Молбата за налагане на административно наказание е депозирана на 25.05.2018 г. Административния орган не дава обяснения и не прилага доказателства за изпълнение на съдебното решение, поради което на кмета е наложена глоба.

Това разпореждане е отменено от тричленен състав на АС – Добрич пред когото са приложени доказателства, че съдебното решение е изпълнено, а именно приложена е заповед от 19.04.2018 г., с която е назначена комисия за анализ и приемане на пазарна оценка на процесния имот от лицензиран оценител, оценка е направена, при което съдът приема, че съдебното решение е изпълнено

#### Административен съд – Кърджали

Адм.д. № 22/2014 г. образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен отказ за одобряване на ПУП – ПЗ и преписката е изпратена на кмета за ново произнасяне като е даден срок за това. С много подборни мотиви съдът приема, че решението не е изпълнено и налага глоба на кмета на Община Кърджали.

Други съдебни актове относими към материята не са приложени.

#### Административен съд – Ловеч

Няма приложени относими съдебни актове.

#### Административен съд - Монтана



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Разпореждане по адм.д. № 299/2014 г., образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е задължен кмета на Община – Монтана в едномесечен срок да изпълни задълженията си по чл. 49, ал. 5 от Закона за управление на етажната собственост, а именно да извърши неотложен ремонт в сграда в режим на етажна собственост. Органът дава обяснения, че определеният срок е недостъгъчен предвид метеорологичните условия. Освен това сочи, че макар и след срока е получено уведомление от домоуправителя кооперацията за решение на общото събрание на етажната собственост за извършване на ремонта, както и сключен договор за изпълнението му. При тези факти е прието, че съдебното решение не е изпълнено поради обективни причини – неблагоприятни атмосферни условия за извършване на ремонта, поради което искането е оставено без уважение.

Други съдебни актове относими към материята не са приложени.

#### Административен съд – Пазарджик

Разпореждане по адм.д. № 800/2017 г., образувано по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на с. Злокучене за предоставяне на достъп до обществена информация и преписката е върната на административния орган и е даден срок за произнасяне. Решението е изпълнено три месеца след определения срок. По тези съображения съдът приема искането за основателно и налага глоба.

#### Административен съд гр. – Плевен

Адм.д. № 836/2012 г. – решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на гр. Кнежа за откриване на площадка и определяне на строителна



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

линия и ниво и делото е върнато като преписка на административния орган за произнасяне. Съдът приема, че след като жалбоподателя се снабдява с необходимите строителни книжа – скица с виза, разрешение за строеж, конструктивно становище и пр. за процесната ограда, то следва да се изпълни процедурата по Наредба № 3/2003 г. за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Съдът приема, че кметът на Общината е следвало да препрати молбата до служителите за контрол по строителството в общината, с което се изчерпват задълженията му, но те не са изпълнени. По тези съображения мълчаливият отказ е отменен и делото е върнато като преписка за произнасяне.

Решението е в противоречие с практиката на ВАС съобразно, която мълчалив отказ може да се формира от материално компетентен да се произнесе орган, какъвто в случая кмета на общината не е.

Адм.д. № 603/2107 г. делото е образувано срещу мълчалив отказ и неоснователно бездействие за изпълнение на влязъл в сила административен акт за премахване на незаконно строителство – масивна сграда и пристройки. Установено е, че поради отказ за доброволно изпълнение на лицата извършили незаконното строителство е предприета процедура по принудително изпълнение на заповедта за премахване на незаконен строеж. Извършено е частично премахване на незаконните строежи. Съдът приема, че жалбата касае бездействие на органа по изпълнението по реда на чл. 294 и сл. АПК. Установява, че е започнато принудително изпълнение на заповедта като е избран възложител по ЗОП. Изготвен е протокол, в който е констатирано, че масивната сграда и пристройката са премахнати, а строителните отпадъци са извозени. Жалбоподателите твърдят, че заповедта не е изпълнена изцяло като не е премахната калканната стена и има опасност от самосрутване. От събраните по делото доказателства е установено, че



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

калканната стена е частично съборена, сградата също е частично разрушена като няма покрив, но стоманобетонната конструкция и зидовете не са разрушени. При тези факти съдът приема, че заповедта не е изпълнена изцяло, поради което с решението е задължен зам. кметът на Община Плевен да предприеме действия по принудителното изпълнение на заповедта за премахване на незаконния строеж, като премахне калканната стена на сградата и непремахнатите части от другия незаконен строеж.

Адм.д. № 1071/2015 г. - Производството по делото е образувано срещу мотивиран отказ на главния архитект на Община Плевен да издаде виза за проектиране на гараж – допълващо застрояване.

По делото е установено, че жалбоподателят има отстъпено право на строеж върху имот частна общинска собственост, като същият е собственик на изградено жилище, обект за търговска дейност и ателие за творческа дейност. За да постанови отказа за издаване на виза за проектиране административният орган се позовава, че собственик на УПИ е общината, като съобразно изискването на Наредбата за реда за управление, придобиване и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Плевен, право на строеж за гаражи в УПИ се учредява от кмета на общината след решение на Общинския съвет и след провеждане на публичен търг, като за притежаващите собственост в УПИ за средно жилищно застрояване, до участие в търг се допускат само лицата, които не притежават гаражи и не са придобивали такива чрез учредяване право на строеж върху общинска земя. На това основание е отказано да се издаде визата. Съдът установява, че за гаража жалбоподателят не притежава учредено право на строеж, като основния спорен въпрос по делото е дали наличието на учредено право на строеж е предпоставка за издаването на визата за проектиране или обратно, съответно приложима ли е наредбата на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

общинския съвет на този етап от производството по издаването на визата за проектиране, на която е налице позоваване и с която е обоснован отказа за издаване на виза. Съдът се позовава на нормата на чл. 180 ЗУТ и приема, че визата е предпоставка за учредяване на правото на строеж, обосновава неприложимост на изискванията на наредбата в това производство, поради което отменя отказа и връща делото за ново произнасяне при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението, по тълкуването и прилагането на закона. Решението е оставено в сила от ВАС – адм.д. № 3300/2016 г.

Адм.д. 50/2016 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание поради неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен отказа за предоставяне на достъп до обществена информация. Органът дава обяснения, че е изпълнил съдебното решение и е предоставил исканата информация, но не прилага доказателства, поради което съдът приема, че решението не е изпълнено и налага глоба на кмета на Община Червен бряг.

Адм.д. № 1097/2015 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание на кмета на Община Червен бряг поради неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация и преписката е върната за ново произнасяне. Органът дава обяснение и сочи, че е изпълнил съдебното решение, за което прилага доказателства. Съдът приема, че решението е изпълнено макар и със закъснение, поради което отхвърля искането и предупреждава органа, че следва да изпълнява съдебните решения в разумен срок след влизането им в сила.

В този смисъл са и постановените разпореждания по адм.д. 488/2016 г.; 402/2017 г.; 464/2018 г.; 571/2018 г.; 1048/2015 г. и 181/2015 г.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Адм.д. № 758/2016 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание поради неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен отказ на главния архитект на Община Плевен за издаване на виза за проектиране на гараж и преписката е върната за произнасяне. Органът дава обяснение и прилага доказателства за изпълнение на съдебното решение. Съдът констатира, че решението е изпълнено и визата е издадена, поради което отхвърля искането.

Адм.д. № 228/2018 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание на зам. кмета на Община Плевен поради неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е оставена в сила заповед за премахване на незаконен строеж. Органът дава обяснения, че са предприети действия за изпълнение на съдебното решение и представя доказателства. Установено е, че след влизане в сила на съдебното решение е извършен оглед като е констатирано, че незаконния строеж не е премахнат. Одобрено е предложение за откриване на обществена поръчка за премахване на строежа. При тези данни съдът приема, че са започнали действия по премахването на строежа, поради което отхвърля искането.

Адм.д. № 947/2018 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание на зам. кмета на Община Плевен поради неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е оставена в сила заповед за премахване на незаконен строеж. Органът дава обяснения и прилага доказателства. От събраните доказателства се установява, че заповедта за премахване на незаконен строеж е изпълнена до състояние на строежа — „негоден за ползване“, поради което искането за налагане на административно наказание е отхвърлено.

Адм.д. № 951/2014 г., образувано е по жалба срещу отказ на кмета на Община Червен бряг за предоставяне на достъп до обществена информация.



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

Исканата информация се отнася до възлагането на проекти за изработване на ПУП, изработването им и одобряването им. Съдът приема, че исканата информация е обществена отменя отказа и връща преписката на административния орган за ново произнасяне като е даден и срок за това.

В този смисъл и относно откази на същия административен орган са и адм. д. № 169/2016 г.; 476/2014 г. и 528/2015 г.

### **Анализ на образуванияте и разгледани административно-наказателни производства пред ВАС в периода 2014 г. – 2018 г.**

Адм.д. № 14/2013 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание на кмета на Столична община, за неизпълнение на съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на кмета на СО и преписката е върната за ново произнасяне за обезщетяване на правоимащите по реда на чл. 16 ЗУТ. Длъжностното лице дава обяснение, че административната преписка е изпратена по компетентност на район „Витоша“, на чиято територия се намират поземлените имоти, обект на отчуждаване. Установено е, че решението не е изпълнено, посочено е, че съгласно чл. 201 ЗУТ кметът на общината е задължен да определи пазарната оценка на дължимото обезщетение като районната администрация не разполага с такива правомощия. По тези съображения на кмета на СО е наложена глоба. Разпореждането е оставено в сила с решение, постановено по адм.д. № 16865/2013 г. на ВАС, като е посочено, че кметът на СО е участвал в производството по делото като ответник, отменен е негов мълчалив отказ, поради което на него е вменено изпълнението на задължението, посочено в съдебното решение.

Адм.д. № 5/2014 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание на главния архитект на СО за неизпълнение на





*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на главния архитект за изменение ПУП - ПР на основание § 8, ал. 2, т. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията (След изтичане на сроковете по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищнорегулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява. (2) Собствениците на поземлени имоти по ал. 1 могат да: 3. поискат вътрешните регулационни линии на техните имоти да бъдат поставени в съответствие със съществуващите граници на поземлените имоти) и преписката е върната за ново произнасяне с изричен административен акт. Органът дава обяснение, че не е започнала процедурата по издаване на административния акт, тъй като страната е обжалвала заповедта на изпълнителния директор на АГКК и е счетоно, че административното производство следва да бъде спряно на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК - при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Съдът приема, че съгласно ЗУТ изменението на дворищнорегулационния план се одобрява със заповед на кмета на общината, който от своя страна е предоставил своите функции на главния архитект. Констатирано е, че съдебното обжалване на друг административен акт не рефлектира върху акта, който следва да бъде издаден във връзка с влязлото в сила съдебно решение, поради което е наложено административно наказание.

Адм.д. № 1/2015 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменено решение на комисията по чл. 210 ЗУТ за определяне на пазарна оценка на имот и делото е върнато като преписка на



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

кмета на Община Бургас за изпълнение на дадените указания в мотивите на решението. В дадените писмени обяснения административният орган сочи, че съдебният акт представлява изпълнително основание, но същият не подлежи на изпълнение поради изтекла петгодишна давност на основание чл. 285, ал. 1 АПК. Съдът приема, че влязлото в сила съдебно решение не съдържа в себе си изпълнителна сила, т.е. не е от категорията на осъдителните решения, поради което за него не е относим института на давността. Констатирано е, че не са предприети действия за изпълнение на съдебното решение в дълъг период от време, поради което е наложена глоба.

Адм.д. № 3/2016 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменено решение на Общински съвет Варна за одобряване на ПУР за м. „Траката“. Органът дава становище, че искането е недопустимо, а в условие на евентуалност и за неговата неоснователност. Съдът налага глоба като приема, че решението е задължително за общинския съвет, като счита за неоснователни твърденията за обективна невъзможност за изпълнение на съдебното решение.

Адм.д. № 5/2016 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ на главния архитект на СО и делото е върнато като преписка за ново произнасяне. Не са приложени обяснения за причините за неизпълнение. Съдът констатира, че за неизпълнение на това решение е наложена глоба (адм.д. № 5/2014 г.) и налага глоба съобразно чл. 304, ал. 2 АПК.

Адм.д. № 2/2017 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменена заповед на главния архитект на СО, с която е



*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

отказано ободряване на проект за ПУП. В писмените обяснение е посочено, че са дадени указания на молителя и след отстраняване на нередовностите административното производство ще бъде продължено, като е посочено, че даденият от съда 14-дневен срок е обективно неизпълним. Съдът приема, че посочените от органа обстоятелства, представляващи трудности по изработване и приемане на нов ПУП са несъстоятелни, тъй като влязлото в сила съдебно решение има сила на пресъдено нещо, поради което налага глоба.

Адм. д. № 3/2017 г., образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменено решение на СОС за одобряване на ПР и ПЗ и преписката е върната за ново произнасяне. Дадено е обяснение, в което е посочено, че е налице бездействие на заинтересуваните лица за довършване на производството, поради което е налице обективна невъзможност за органа да се произнесе с окончателен административен акт. Съдът приема, че е налице правно бездействие от страна на органа да изпълни съдебното решение. Посочено е, че административният орган е следвало да се произнесе с оглед събраните доказателства, а не да задължава собствениците на засегнатите имоти да представят мотивирано предложение за урегулиране на имотите им. По тези съображения е счетено, че съдебното решение не е изпълнено и е наложена глоба.

Адм. д. № 6/2017 г. образувано е по искане за налагане на административно наказание за неизпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен мъчаллив отказ на главния архитект на СО да издаде удостоверение за търпимост и преписката е върната за ново произнасяне. В писмените обяснения е посочено, че от заинтересуваните лица е поискано да бъдат представени документи във връзка с издаването на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ  
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

*Проект „Оценка на ефективността на съдебния контрол върху актовете на администрацията.  
Мерки за преодоляване на нарушеното право на справедлив процес“  
Договор № BG05SFOP001-3.005-0001/09.12.2019 г.*

удостоверението за тършимост, като указанията не са изпънени в цялост, поради което главният архитект на СО е изискал заинтересуваните лица да представят работен устройствен план за имота, изготвен съгласно изискванията на чл. 36 ЗУТ. Съдът приема, че е налице неизпънение на съдебното решение, тъй като органът е следвало да издаде искания акт в срок, безусловно, поради което налага глоба.

Изготвил:

Илияна Дойчева, съдия във ВАС